



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 692

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 13 iulie 2021

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 202 din 25 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 10 din 12 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală .....	2–5
Decizia nr. 286 din 27 aprilie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) și ale art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici .....	5–8
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
725. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii .....	9–11
726. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii .....	12–14
727. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Companiei Naționale „Aeroporturi București” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.....	14–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 202**

din 25 martie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 10 din 12 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 10 din 12 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, excepție ridicată de Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Biroul Teritorial Sălaj în Dosarul nr. 599/84/2018 al Tribunalului Sălaj — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 10D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 390D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 10 din 12 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, excepție ridicată de Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Structura centrală — Serviciul judiciar în Dosarul nr. 13.834/3/2018 al Tribunalului București — Secția I penală. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

4. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor nr. 10D/2019 și nr. 390D/2019. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 390D/2019 la Dosarul nr. 10D/2019, care a fost primul înregistrat.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor criticate, dintr-o perspectivă identică. Invocă Decizia nr. 509 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.077 din 13 noiembrie 2020, apreciind că nu au survenit elemente noi, care să determine schimbarea jurisprudenței în materie. În concluzie, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

6. Prin Încheierea penală din 12 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 599/84/2018, **Tribunalul Sălaj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 10 din 12 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală**, excepție ridicată de Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Biroul Teritorial Sălaj cu ocazia soluționării unei cauze penale.

7. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 13.834/3/2018, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 10 din 12 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală**, excepție ridicată de Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Structura centrală — Serviciul judiciar cu ocazia soluționării unei cauze penale.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii susțin că sintagma „*operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive*”, ca element material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, include și activitatea persoanei care a procurat astfel de substanțe în vederea consumului propriu, textul incriminator necondiționând activitatea de procurare numai dacă aceasta este efectuată în cadrul unei activități de import, export sau intermediere.

9. Autorii apreciază că, pentru a fi conformă prevederilor art. 23 alin. (12) din Constituție, incriminarea unor fapte prin norme juridice de drept penal trebuie să respecte principiul proporționalității, fiind imperios necesar ca respectiva incriminare să corespundă obiectivului urmărit de legiuitor. Legalitatea incriminării presupune descrierea clară și precisă a faptelor ce constituie infracțiuni, prin folosirea unui limbaj accesibil, astfel încât să se evite riscul extinderii prin analogie și greșita înțelegere a normelor de incriminare.

10. Arată că, în interpretarea dată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, nemaifiind infracțiune, fapta de a procura produse susceptibile de a avea efecte psihoactive de către consumatorul final conduce inclusiv la restituirea acestor substanțe. Având în vedere gravitatea efectelor pe care plantele sau substanțele care fac obiectul Legii nr. 194/2011 le au asupra sănătății populației, se impune interzicerea desfășurării oricărei activități cu aceste plante și substanțe, în vederea apărării sănătății publice, măsura fiind proporțională cu gradul înalt de pericol pentru sănătate al unor astfel de produse, astfel cum s-a reținut și în expunerea de motive. Trebuie avut în vedere interesul general al societății, și anume acela de a înlătura în cel mai scurt timp pericolul pe care îl prezintă pentru sănătatea publică consumul plantelor și substanțelor susceptibile a avea efecte psihoactive din cauza intoxicărilor pe care le produc și a riscului de abuz, pericol evidențiat de numărul de tineri care se prezintă frecvent la spital în urma consumului unor asemenea plante sau substanțe. Statul are obligația de a lua măsuri de prevenire și de înlăturare a factorilor de risc, inclusiv măsuri de prevenire și combatere a operațiunilor cu produse susceptibile a avea efecte psihoactive, inclusiv a consumului acestora, în condițiile în care noi substanțe devin disponibile într-un ritm fără precedent.

11. Apreciază, totodată, că nu se justifică diferența de tratament juridic între consumatorul de droguri de risc, a cărui faptă este incriminată prin dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, și consumatorul de produse susceptibile de a avea efecte psihoactive a cărui faptă este incriminată prin dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 numai dacă procurarea unor astfel de substanțe este efectuată în cadrul unei activități de import, export sau intermediere, astfel cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție. Inegalitatea de tratament juridic între cele două tipuri de acțiuni prezentate este de natură să genereze discriminări, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă care să le justifice.

12. **Tribunalul Sălaj — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție. Având în vedere că în expunerea de motive la Legea nr. 194/2011 se arată expres că scopul legii este acela de a proteja populația de efectele consumului de substanțe psihoactive, întrucât au efecte asemănătoare drogurilor, iar în Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, operațiunile privitoare la droguri de risc sau de mare risc — cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, cumpărarea sau deținerea — în vederea consumului propriu au o incriminare distinctă, fiind sancționate mai ușor decât infracțiunile de trafic efectiv de astfel de substanțe, instanța apreciază că prin interpretarea pe care Înalta Curte de Casație și Justiție a dat-o dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 au fost nesocotite prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție. De altfel, concluzia că legiuitorul a considerat că și infracțiunile privitoare la substanțele psihoactive sunt la fel de grave ca cele privitoare la droguri se desprinde și din modificarea adusă textului art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016. Prin aceasta, în rândul infracțiunilor pentru care se poate dispune arestarea preventivă au fost introduse, alături de infracțiunile de trafic de droguri, cele

privitoare la efectuarea de operațiuni ilegale cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, chiar dacă limitele de pedeapsă pentru acest gen de infracțiuni sunt mult mai reduse decât cele privitoare la traficul de droguri.

13. **Tribunalul București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin interpretarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală fiind exclusă o categorie de subiecți activi de la săvârșirea infracțiunilor de acest gen.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Avocatul Poporului**, în Dosarul nr. 390D/2019, reluând cele susținute de autorul excepției, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 10 din 12 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală. Legea nr. 194/2011 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 26 februarie 2014, iar Decizia nr. 10 din 12 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 894 din 24 octombrie 2018. Dispozițiile criticate au următorul conținut: *„Fapta persoanelor care, fără a deține autorizație eliberată în condițiile prezentei legi, efectuează, fără drept, operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă.”*

19. Prin Decizia nr. 10 din 12 septembrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011, procurarea de produse susceptibile de a avea efecte psihoactive constituie o operațiune cu produse în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 194/2011 și intră sub incidența dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ în ipoteza în care este efectuată în cadrul unei activități de import, export ori intermediere de produse. Procurarea de produse susceptibile de a avea efecte psihoactive de către consumatorul final în vederea consumului propriu, efectuată exclusiv în acest scop, nu constituie operațiune cu produse în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 194/2011 și nu intră sub incidența dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.”*

20. Autorii excepției apreciază că dispoziția criticată contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale, art. 1 alin. (5) potrivit căruia în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 22 alin. (1) referitor la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 23 alin. (12) potrivit căruia nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii și art. 34 alin. (1) și (2) referitor la dreptul la ocrotirea sănătății.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate în interpretarea dată acestora prin Decizia nr. 10 din 12 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, dintr-o perspectivă identică, prin Decizia nr. 509 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1077 din 13 noiembrie 2020, și Decizia nr. 626 din 22 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 3 februarie 2021. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că, indiferent de scopul urmărit de legiuitor prin adoptarea unui act normativ și indiferent de faptul că scopul ce a justificat activitatea de legiferare este unul legitim, acest scop, în sine, nu poate reprezenta temeiul tragerii la răspundere penală a unei persoane, fără existența unei dispoziții legale, clare și previzibile, care să reglementeze fapta ce constituie infracțiune.

22. Curtea a constatat că, chiar dacă textul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 nu face trimitere expresă la celelalte dispoziții ale actului normativ, respectiv la art. 2 al legii (astfel cum susține autorul excepției), determinarea și evaluarea înțelesului normei interpretate nu se pot realiza decât în cadrul ansamblului legislativ reprezentat de dispozițiile legii din care aceasta face parte. Aceasta reprezintă interpretarea sistematică a normei. A admite susținerea autorului excepției ar însemna că s-ar ajunge în situația în care în fiecare articol al unui act normativ ar trebui să se facă, în mod expres, trimitere la toate celelalte articole din același act normativ, ceea ce ar determina o îngreunare nejustificată a actului normativ, cu implicații asupra calității și previzibilității normelor conținute în acel act normativ.

23. Curtea a observat că dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 reprezintă o normă de incriminare. În ceea ce privește elementul material al infracțiunii, acesta este reprezentat de actul de conduită interzis, care indică acțiunea sau inacțiunea interzisă. Raportat la infracțiunea reglementată de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011, Curtea a observat că elementul material al acesteia este reprezentat de fapta de a efectua, fără drept, operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive. De asemenea, în cazul acestei infracțiuni, pentru existența elementului material, pe lângă săvârșirea acțiunii, legiuitorul a prevăzut necesitatea îndeplinirii unei condiții esențiale (atașate elementului material), aceea de a nu deține autorizație eliberată în condițiile Legii nr. 194/2011. Prin urmare, subiectul activ al infracțiunii trebuie să îndeplinească, fără drept, operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, în contextul în care pentru îndeplinirea acelor operațiuni legea impune autorizarea prealabilă, iar subiectul activ nu deține această autorizație.

24. În continuare, în contextul coroborării dispozițiilor art. 25 și ale art. 37 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000 cu cele ale art. 2 lit. b) din Legea nr. 194/2011, Curtea a apreciat ca fiind judicioase cele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție în considerentele Deciziei nr. 10 din 12 septembrie 2018, în sensul că voința legiuitorului a fost aceea de a include în sfera operațiunilor supuse autorizării acele activități care au un

caracter comercial sau care se desfășoară, în mod sistematic, într-un cadru organizat și care se bucură de prezumția de liceitate, iar nu pe cele derulate în mod ilicit.

25. Totodată, Curtea a apreciat că sintagma „operațiuni cu produse”, conținută de dispozițiile Legii nr. 194/2011, are același înțeles indiferent de articolul din lege care o conține. Astfel, a aprecia că o persoană fizică, ce procură produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, exclusiv în vederea consumului propriu, poate dobândi calitatea de „operator”, în sensul legii, presupune posibilitatea ca aceasta să depună o solicitare de emitere a unei autorizații de către A.N.S.V.S.A., prin care aceasta din urmă să o autorizeze să consume aceste produse, consum ce ar căpăta astfel valențele unei „operațiuni cu produse”, în sensul Legii nr. 194/2011. Implicit, subiecți activi ai infracțiunii reglementate de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 ar fi acele persoane fizice care procură produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, exclusiv în vederea consumului propriu, dar care nu dețin o autorizație emisă în acest scop de A.N.S.V.S.A. Or, o asemenea situație este dificil de conceput. Așa fiind, Curtea a constatat că legiuitorul nu a intenționat sancționarea penală a consumatorului final, care, în vederea consumului propriu, procură produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, iar procurarea a fost efectuată exclusiv în acest scop.

26. În ceea ce privește trimiterea la dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, Curtea reține că din simpla lectură a celor două texte [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 și art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000] rezultă diferența de reglementare și, implicit, voința diferită a legiuitorului în activitatea de normare a tragerii la răspundere penală a unor persoane care săvârșesc anumite fapte. Așa fiind, Curtea a apreciat că este evident faptul că legiuitorul a înțeles să normeze diferit materia tragerii la răspundere penală incidentă în cele două reglementări.

27. Mai mult, Curtea a constatat că reglementarea unei infracțiuni nu presupune aplicarea acesteia tuturor situațiilor apreciate ca fiind potențial similare, dar care nu au fost avute în vedere de către legiuitor. A permite celui care interpretează și aplică legea penală, în absența unei norme exprese, să stabilească el însuși regula după care urmează să rezolve un caz, luând ca model o altă soluție pronunțată într-un alt cadru reglementat, reprezintă o aplicare prin analogie a legii penale. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale, art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 23 alin. (12) din Constituție, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei (*nullum crimen, nulla poena sine lege*), pe lângă interdicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracțiuni, prevăd și principiul potrivit căruia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu, prin analogie.

28. Curtea a constatat că intenția legiuitorului nu a fost aceea de a sancționa penal fapta de a procura produse susceptibile de a avea efecte psihoactive de către consumatorul final în vederea consumului propriu, efectuată exclusiv în acest scop, astfel că instanța supremă, prin decizia anterior menționată, a interpretat textul de lege în acord cu voința legiuitorului, cu respectarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat, prevăzut de art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală.

29. În ceea ce privește încălcarea prevederilor constituționale ale art. 22 alin. (1) referitor la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și ale art. 34 alin. (1) și (2) referitor la dreptul la ocrotirea sănătății, Curtea a reținut că autorul excepției apreciază că încălcarea acestor drepturi fundamentale este consecința nerespectării de către Înalta Curte de Casație și

Justiție a principiului separației și echilibrului puterilor în stat, reglementat de prevederile art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală. Or, în condițiile în care s-a constatat că interpretarea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 a fost realizată în acord cu voința legiuitorului, cu respectarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat, prevăzut de art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală, Curtea apreciază că nu

poate fi reținută nici încălcarea prevederilor constituționale ale art. 22 alin. (1) și nici a celor ale art. 34 alin. (1) și (2).

30. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele deciziilor anterior analizate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Biroul Teritorial Sălaj în Dosarul nr. 599/84/2018 al Tribunalului Sălaj — Secția penală și de Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Structura centrală — Serviciul judiciar în Dosarul nr. 13.834/3/2018 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 10 din 12 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sălaj — Secția penală și Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 286

din 27 aprilie 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) și ale art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Lăcrămioara Rusu-Stoian în Dosarul nr. 1.042/107/2019 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.348D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Alba a transmis note scrise prin care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 112 din 23 februarie 2021 și arată că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”.

4. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.874D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, excepție ridicată de Cristiana Alexa în Dosarul nr. 1.920/85/2019 al Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 177D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) și ale art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 4.692/3/2019 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, și în Dosarul nr. 1.062D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, excepție ridicată de Verginica Sandu în

Dosarul nr. 1.755/91/2018\* al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal.

5. La apelul nominal, în Dosarul nr. 177D/2020, răspund, pentru partea Casa Națională de Asigurări de Sănătate (CNAS), domnul Constantin Robert Niculae, consilier juridic, și doamna Gabriela Cristea, consilier juridic, cu delegații depuse la dosar.

6. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

7. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentanții părții prezente se opun conexării Dosarului nr. 177D/2020. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.874D/2019, nr. 177D/2020 și nr. 1.062D/2020 la Dosarul nr. 2.348D/2019, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentanților părții CNAS, în Dosarul nr. 177D/2020. Domnul consilier juridic Constantin Robert Niculae solicită respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) și ale art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 ca inadmisibilă, deoarece dispozițiile legale criticate nu au legătură cu obiectul cauzei deduse judecării, nefiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Totodată, nu este îndeplinită nici condiția prevăzută de art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate nefiind motivată. Arată că instanța judecătorească a ridicat din oficiu excepția de neconstituționalitate și că obiectul cauzei aflate pe rolul instanței de fond îl reprezintă anularea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 175 din 14 ianuarie 2019, prin care s-a constatat încetarea de drept a raporturilor de serviciu în cauza dedusă judecării, ca urmare a îndeplinirii cumulative, de autoarea excepției, a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, în condițiile legii. Susține că CNAS a analizat cererile autoarei excepției având în vedere temeiurile de drept invocate de aceasta în vederea continuării raporturilor de serviciu [art. 98 alin. (3) din Legea nr. 188/1999, art. 56 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2018 privind prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative] și arată că instanța de fond a apreciat că o eventuală admitere a excepției de neconstituționalitate a art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 ar atrage soluționarea fondului cauzei. Astfel, excepția de neconstituționalitate devine din incident procedural un obiect al acțiunii principale. Susține că instanța de fond nu a funcționat ca un filtru adecvat al excepției de neconstituționalitate, având în vedere că nu există legătură între soluționarea litigiului și o eventuală soluție de admitere a excepției de neconstituționalitate. Doamna consilier juridic Gabriela Cristea susține soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, în raport cu art. 29 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, invocă simpla și lacunara motivare a excepției de neconstituționalitate și arată că CNAS nu a îngăduit dreptul autoarei la continuarea raporturilor de serviciu. Depune note scrise.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 ca devenită inadmisibilă, având în vedere că, prin Decizia nr. 112 din 23 februarie 2021, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a acestor prevederi de lege. De asemenea pune concluzii de respingere a excepției art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999, ca neîntemeiată, neexistând elemente care să determine neconstituționalitatea acestor prevederi de lege.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

10. Prin Decizia nr. 785 din 7 august 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.042/107/2019, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.** Excepția a fost ridicată de Lăcrămioara Rusu-Stoian cu prilejul soluționării recursului împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate într-o cauză având ca obiect suspendarea executării unei decizii de încetare de drept a raportului de serviciu ca urmare a îndeplinirii condițiilor pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă.

11. Prin Încheierea din 21 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.920/85/2019, **Tribunalul Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999.** Excepția a fost ridicată de Cristiana Alexa într-o cauză având ca obiect un litigiu privind funcționarii publici — încetarea de drept a raportului de serviciu ca urmare a îndeplinirii condițiilor pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă.

12. Prin Încheierea din 7 ianuarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 4.692/3/2019, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) și ale art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999.** Excepția a fost ridicată din oficiu, de instanța judecătorească, într-o cauză având ca obiect un litigiu privind funcționarii publici — încetarea de drept a raportului de serviciu ca urmare a îndeplinirii condițiilor pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă.

13. Prin Încheierea din 14 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.755/91/2018\*, astfel cum rezultă din dispozitivul actului de sesizare, **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, în vigoare la 30 iulie 2018.** Excepția a fost ridicată de Verginica Sandu într-o cauză având ca obiect un litigiu privind funcționarii publici — încetarea de drept a raportului de serviciu ca urmare a îndeplinirii condițiilor pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă.

14. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autoarele acesteia susțin, în esență, că prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 sunt neconstituționale, deoarece instituie o discriminare între femei și bărbați cu privire la vârsta până la care femeile funcționari publici au dreptul să fie părți într-un raport de serviciu, impunându-le acestora să se supună încetării de drept a raportului de serviciu la o vârstă substanțial mai mică decât bărbații funcționari publici. Astfel, potrivit art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, împlinirea vârstei de pensionare a femeii funcționar public, mai mică decât a bărbatului, constituie un motiv obligatoriu de încetare a raportului de serviciu, iar dispoziția legală criticată se aplică în egală măsură femeilor și bărbaților, dar de la vârste diferite, vârsta de pensionare pentru femei fiind diferită de cea a bărbaților, conform art. 53 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Astfel femeia funcționar public este discriminată în raport cu bărbații funcționari publici, al căror raport de serviciu încetează la o vârstă mai înaintată. În susținerea criticilor de neconstituționalitate este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 387 din 5 iunie 2018, prin care a fost admisă o sesizare asemănătoare, cu privire la art. 56 alin. (1) lit. c) teza I din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, iar pentru identitate de rațiune, argumentele din decizia evocată sunt aplicabile și în cazurile de față.

15. În ceea ce privește dispozițiile art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999, instanța judecătorească, autoare a excepției, se rezumă la invocarea considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 387 din 5 iunie 2018.

16. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Reține că, în măsura în care împlinirea vârstei de pensionare a femeii, mai mică decât cea a bărbatului, constituie un motiv obligatoriu de încetare a raporturilor de serviciu, prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 încalcă prevederile constituționale privind egalitatea dintre bărbați și femei, în cazul funcționarilor publici de sex feminin existând o discriminare în raport cu situația funcționarilor publici de sex masculin, întrucât în cazul acestora din urmă raporturile de serviciu încetează la o vârstă mai înaintată și astfel, în cazul femeilor care dețin calitatea de funcționar public, este afectat dreptul la muncă. Instanța judecătorească invocă în susținerea opiniei sale jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 387 din 5 iunie 2018.

17. **Tribunalul Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul temeiniciei excepției de neconstituționalitate a art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 387 din 5 iunie 2018. Reține că, de vreme ce vârsta de pensionare a bărbaților funcționari publici este diferită de cea a femeilor funcționari publici, prin art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 se instituie o discriminare a femeilor față de bărbați dacă femeii nu i se acordă posibilitatea de a solicita continuarea executării raportului de serviciu, în condiții identice cu bărbatul, fără altă aprobare.

18. **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal** consideră că reglementarea este discriminatorie și afectează exercițiul dreptului la muncă al femeilor în raport cu cel al bărbaților, întrucât vârsta de pensionare prevăzută de lege pentru bărbați și femei este diferită. Norma criticată vine în contradicție cu Directiva 76/207/CEE a Consiliului din 9 februarie 1976 privind punerea în aplicare a principiului egalității de tratament între bărbați și femei în ceea ce privește accesul la încadrarea în muncă, Directiva 79/7/CEE/1978 și Directiva 2006/54/CE. Pe de altă parte, alin. (3) al art. 98 din Legea nr. 188/1999 nu prevede criterii clare privind condițiile de aprobare a menținerii în funcție, legiuitorul făcând referire doar la acordul conducătorului autorității, care poate acționa discreționar.

19. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

20. **Avocatul Poporului**, în Dosarul nr. 2.874D/2019, consideră că prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 sunt constituționale în măsura în care „sintagma *«condiții de vârstă standard»* nu exclude posibilitatea femeii de a solicita continuarea executării contractului individual de muncă, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de pensionare pentru bărbați”.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de partea Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Alba în Dosarul nr. 2.348D/2019, susținerile reprezentanților părții CNAS în Dosarul nr. 177D/2020, notele scrise depuse de partea CNAS în același dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate,

raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

23. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din dispozitivul actelor de sesizare, îl constituie prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 3 iulie 2018. Curtea observă că prevederile art. 98 din Legea nr. 188/1999 au fost abrogate prin art. 597 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia „*sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.*”, urmează să se rețină ca obiect al excepției prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018, având următorul cuprins: „*Raportul de serviciu existent încetează de drept: (...)*”

*d) la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare dacă persoana care are competență de numire în funcția publică nu dispune aplicarea prevederilor alin. (3);”.*

24. Totodată, **obiectul excepției** îl constituie prevederile art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999. Curtea observă că prevederile art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 au fost abrogate potrivit art. 597 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ. Însă, având în vedere că în cauza dedusă judecării produc efecte juridice dispozițiile art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 și în lumina Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, precitată, urmează să se rețină ca obiect al excepției aceste prevederi de lege, având următorul cuprins: „*La modificarea, la suspendarea și la încetarea raportului de serviciu funcționarul public are îndatorirea să predea lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu.*”

25. În opinia autoarelor excepției, prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) privind trăsăturile statului român, art. 4 alin. (2) privind criteriile egalității între cetățeni, art. 16 alin. (1) și (3) privind egalitatea în drepturi și egalitatea de șanse între bărbați și femei pentru ocuparea funcțiilor și demnităților publice, art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă, art. 148 alin. (2) și (4) privind prioritatea reglementărilor europene cu caracter obligatoriu și îndatorirea Parlamentului, Președintelui României, Guvernului și autorității judecătorești de a aduce la îndeplinire obligațiile rezultate din actul aderării.

26. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici similare de neconstituționalitate, iar prin Decizia nr. 112 din 23 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 7 aprilie 2021, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în redactarea anterioară modificării prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018 pentru modificarea și

completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, ale art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018, și ale art. 517 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, și a constatat că acestea sunt constituționale în măsura în care sintagma „condiții de vârstă standard” nu exclude posibilitatea femeii de a solicita continuarea exercitării raportului de serviciu, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani.

27. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, potrivit căroră „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”, precum și faptul că Decizia Curții Constituționale nr. 112 din 23 februarie 2021, precizată, a fost pronunțată și publicată la o dată ulterioară sesizării cu prezentele excepții de neconstituționalitate, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 a devenit inadmisibilă.

28. Chiar dacă, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, în temeiul deciziei anterior menționate, prin care s-a admis excepția, prezenta decizie poate constitui motiv al unei cereri de revizuire, conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 9 martie 2015, Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, Decizia nr. 365 din 2 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 22 august 2016, Decizia nr. 708 din 15 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din

23 ianuarie 2019, sau Decizia nr. 560 din 7 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 5 din 5 ianuarie 2021).

29. De asemenea, în jurisprudența sa (a se vedea, spre exemplu Decizia nr. 6 din 15 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 5 aprilie 2019), Curtea a statuat că revizuirea formulată ca urmare a pronunțării de către Curtea Constituțională a unei decizii de constatare a neconstituționalității poate fi exercitată de cel căruia i s-a admis excepția și de cel căruia excepția i-a fost respinsă ca devenită inadmisibilă.

30. Referitor la prevederile art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999, Curtea observă că instanța judecătorească, autoare a excepției de neconstituționalitate, nu a formulat critici de neconstituționalitate cu privire la aceste dispoziții de lege, ci s-a rezumat doar la menționarea acestora în dispozitivul încheierii de sesizare, ca obiect al excepției de neconstituționalitate, alături de dispozițiile art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999.

31. În jurisprudența sa (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012), Curtea Constituțională a conturat o anumită structură inerentă și intrinsecă oricărei excepții de neconstituționalitate. Aceasta cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În aceste condiții, simpla indicare a unei prevederi legale ca obiect al excepției nu constituie o veritabilă excepție de neconstituționalitate. În consecință, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999, astfel cum a fost enunțată, apare ca inadmisibilă, urmând a fi respinsă ca atare.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Lăcrămioara Rusu-Stoian în Dosarul nr. 1.042/107/2019 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Cristiana Alexa în Dosarul nr. 1.920/85/2019 al Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de instanța judecătorească, din oficiu, în Dosarul nr. 4.692/3/2019 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și de Verginica Sandu în Dosarul nr. 1.755/91/2018\* al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 103 alin. (1) din Legea nr. 188/1999, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească, în Dosarul nr. 4.692/3/2019 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 aprilie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**



**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli  
pe anul 2021 al Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică  
Civilă Română”, aflată sub autoritatea  
Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Ilie-Dan Barna**

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Cătălin Drulă**

Ministrul finanțelor,

**Alexandru Nazare**

Ministrul muncii și protecției sociale,

**Raluca Turcan**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII  
Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”  
București, șos. București-Ploiești nr. 38—40, sectorul 1  
Cod unic de înregistrare: RO 5205651

### BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI pe anul 2021

		INDICATORI		Nr. rd.	Propuneri an curent (2021)
0	1	2		3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)</b>		<b>1</b>	<b>43.174,78</b>
	1	Venituri totale din exploatare, din care:		2	42.048,02
		a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare		5	1.126,76
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)</b>		<b>6</b>	<b>57.993,58</b>
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:		7	57.598,25
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii		8	8.983,23
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate		9	607,92
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17), din care:		10	37.280,12
		C0	Cheltuieli de natura salariale (Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	33.280,59
		C1	Cheltuieli cu salariile	12	30.654,66
		C2	Bonusuri	13	2.625,93
		C3	Alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	873,31
			Cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15	
		C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	1.539,16
		C5	Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	1.587,06
		D. Alte cheltuieli de exploatare		18	10.726,98
	2	Cheltuieli financiare		19	395,33
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)</b>		<b>20</b>	<b>-14.818,80</b>
IV	1	<b>IMPOZIT PE PROFIT CURENT</b>		<b>21</b>	<b>0,00</b>
	2	<b>IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT</b>		<b>22</b>	
	3	<b>VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT</b>		<b>23</b>	
	4	<b>IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI</b>		<b>24</b>	
	5	<b>ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS</b>		<b>25</b>	
V		<b>PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23- Rd.24-Rd.25), din care:</b>		<b>26</b>	<b>-14.818,80</b>
	1	Rezerve legale		27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege		28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți		29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plăți dobânzilor, comisioane și altor costuri aferente acestor împrumuturi		30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege		31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 ( Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)		32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință		33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:		34	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2021)
0	1	2	3	4
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	
	c)	- dividende cuvenite altor actionari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	
<b>VI</b>		<b>VENITURI DIN FONDURI EUROPENE</b>	<b>39</b>	<b>990,38</b>
<b>VII</b>		<b>CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care</b>	<b>40</b>	<b>990,38</b>
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	148,60
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	42,50
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	0,00
	e)	alte cheltuieli	45	799,28
<b>VIII</b>		<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	<b>46</b>	<b>2.396,69</b>
	1	Alocații de la buget, din care:	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
<b>IX</b>		<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII</b>	<b>49</b>	<b>2.396,69</b>
<b>X</b>		<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	211
	2	Nr. mediu de salariați total	51	210
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	52	12.671,05
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat **)	53	12.671,05
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	200,23
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	200,23
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.6/Rd.1)x1000	57	1.343,23
	9	Plăți restante, în prețuri curente	58	0,00
	10	Creanțe restante, în prețuri curente	59	34.436,88

\*) Rd.52=Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

\*\*) Rd.53=Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli  
pe anul 2021 al Companiei Naționale „Administrația Canalelor  
Navigabile” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului  
Transporturilor și Infrastructurii**

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Ilie-Dan Barna**

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Cătălin Drulă**

Ministrul finanțelor,

**Alexandru Nazare**

Ministrul muncii și protecției sociale,

**Raluca Turcan**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII  
 Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A.  
 Sediul: Str. Ecluziei nr. 1, Agigea, județul Constanța  
 Cod unic de înregistrare: RO 11087755

### BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI pe anul 2021

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2021
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)</b>	1	103.816,66
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	102.535,66
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	1.281,00
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)</b>	6	99.928,63
	1	Cheletuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	99.900,63
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	8	22.146,38
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	2.286,92
	C.	cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	29.977,16
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	25.219,81
	C1	ch. cu salariile	12	21.299,23
	C2	bonusuri	13	3.920,58
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	3.723,47
	C5	Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	1.033,88
	D.	alte cheltuieli de exploatare	18	45.490,17
	2	Cheletuieli financiare	19	28,00
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)</b>	20	3.888,03
IV	1	<b>IMPOZIT PE PROFIT CURENT</b>	21	782,13
	2	<b>IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT</b>	22	
	3	<b>VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT</b>	23	
	4	<b>IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI</b>	24	
	5	<b>ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS</b>	25	
V		<b>PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:</b>	26	3.105,90
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 ( Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	3.105,90
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	310,59
	8	Maxim 25% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	854,12
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	683,30
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	170,82
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	2.251,78

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2021
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	1.372,63
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	1.372,63
	a)	cheltuieli materiale	41	260,50
	b)	cheltuieli cu salariile	42	899,37
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	115,19
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	17,10
	e)	alte cheltuieli	45	80,46
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	94.980,30
	1	Alocații de la buget	47	45.000,00
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	94.980,30
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	417,00
	2	Nr. mediu de salariați total	51	415,00
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	4.783,48
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	4.538,86
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	247,07
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	247,07
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale ( Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	962,55
	9	Plăți restante	58	
	10	Creanțe restante	59	14.100,00

\*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

\*\*) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Companiei Naționale „Aeroporturi București” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Companiei Naționale „Aeroporturi București” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Ilie-Dan Barna**

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Cătălin Drulă**

Ministrul finanțelor,

**Alexandru Nazare**

Ministrul muncii și protecției sociale,

**Raluca Turcan**

București, 8 iulie 2021.  
Nr. 727.

## MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

Compania Națională „Aeroporturi București” — S.A.

Otopeni, Calea Bucureștilor nr. 224 E

Cod unic de înregistrare 26490194

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2021**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2021
0	1	2	3	4
<b>I.</b>		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)</b>	<b>1</b>	<b>540.140,70</b>
	1	Venituri totale din exploatare, din care	2	538.640,70
		a) subvenții conform prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri conform prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	1.500,00
<b>II</b>		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)</b>	<b>6</b>	<b>539.933,31</b>
	1	Cheltuieli de exploatare (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:	7	536.906,41
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	8	188.709,01
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și vărsăminte asimilate	9	21.044,68
		C. cheltuieli cu personalul (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17), din care:	10	196.787,82
		C0 Cheltuieli de natură salarială (Rd. 11 = Rd. 12 + Rd. 13)	11	189.110,37
		C1 ch. cu salariile	12	155.147,87
		C2 bonusuri	13	33.962,50
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	600,00
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	1.979,69
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	5.097,76
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	130.364,90
	2	Cheltuieli financiare	19	3.026,90
<b>III</b>		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)</b>	<b>20</b>	<b>207,39</b>
<b>IV</b>	1	<b>IMPOZIT PE PROFIT CURENT</b>	21	0,00
	2	<b>IMPOZIT PE PROFIT AMANAT</b>	22	
	3	<b>VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMANAT</b>	23	
	4	<b>IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI</b>	24	
	5	<b>ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS</b>	25	
<b>V</b>		<b>PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:</b>	<b>26</b>	<b>207,39</b>
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	207,39
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 ( Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	0,00
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	0,00
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	0,00
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	0,00

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2021
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0,00
VI		<b>VENITURI DIN FONDURI EUROPENE</b>	39	
VII		<b>CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care</b>	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	46	206.307,84
	1	Alocații de la buget, din care:	47	0,00
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII</b>	49	206.307,84
X		<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	1.516
	2	Nr. mediu de salariați total	51	1.457
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salarială *)	52	10.587,42
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat **)	53	10.587,42
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	369,69
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	369,69
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/persoana)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (RD. 57 = Rd.6/Rd.1)x1000	57	999,62
	9	Plăți restante	58	0,00
	10	Creanțe restante	59	15.000,00

\*) Rd. 52=Rd.151 din Anexa de fundamentare nr. 2

\*\*) Rd. 53=Rd.152 din Anexa de fundamentare nr. 2

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,  
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro



5 948493 326328